

Argentina's National Drought Monitoring Board

An interinstitutional operational approach combining Earth observation, in-situ data, models and field impacts

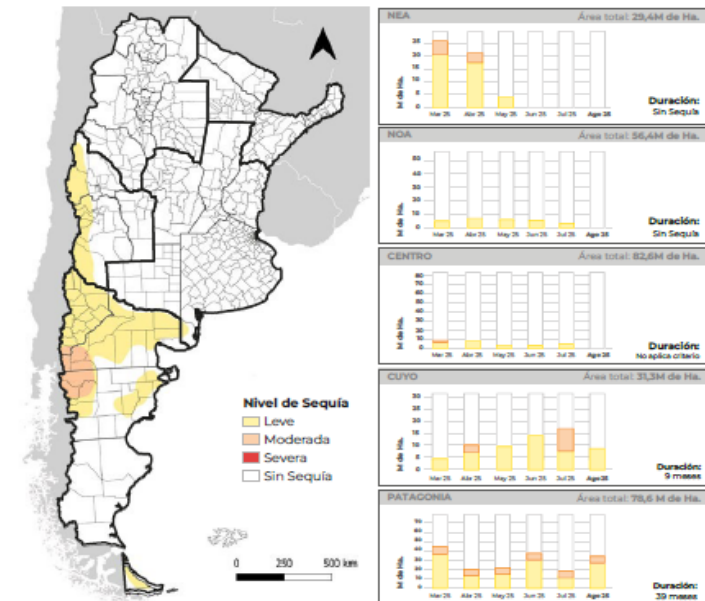


ASI-CEOS WGD International Workshop · Rome · 16 September 2026

Área total afectada por sequía

43.002.070 hectáreas.

A nivel país, la superficie total en sequía aumentó apenas un 3% respecto del mes anterior. La categoría moderada se redujo más de la mitad, restringiéndose exclusivamente al extremo sur de Neuquén y el oeste de Río Negro y Chubut. La categoría I aumentó más de un tercio a nivel país, ya que se extendió ampliamente en el nortepampeano. NOA, NEA y Centro no registraron superficie significativa en sequía.



Taux et volume de la clientèle ne correspondent pas aux mêmes conventions que ceux affectés à majorer à l'égard de 10%

Stock Bovino	Cultivos	Población
 106.546 Cabezas	 0 Hectáreas ⁴	 0 Hogares ⁵

* Actividades al exterior de las tres de cultivos afortunados en cultivos resistentes al crecimiento de tres años

²² Este dato lo han contemplado algunas de las provincias de otros países. Se calcula exclusivamente en casos de 1 año de edad, con un intervalo de 5 años.

Precipitaciones

El mes se presentó con excesos de precipitaciones en casi todo el centro norte del país, registrándose el agosto más lluvioso desde el año 2015. En lluvias excepcionales que también abarcaron la región de Cuyo, resultaron en inundaciones en Zonas Húmedas. En contraposición se mantienen los déficit sobre gran parte del norte y centro de Patagonia. Los pronósticos del ENHOS se mantienen neutrales. El pronóstico prevé un enfriamiento para el próximo trimestre con más de 50% de probabilidad de que esté dentro del umbral de la Niña.

Humedad de suelos

Sin datos reportados de la zona en categoría moderada de sequía. Se destaca que al sudeste de Santiago del Estero se reportó la suspensión de la siembra de trigo debido a la falta de humedad en el perfil del suelo, mientras que comenzó la siembra de girasol. Al este de la región del NOA, que actualmente se encuentra en estación seca, se registró una disminución en la disponibilidad de forraje, baja condición corporal del ganado, mortalidad y aparición de enfermedades en el rodeo. Al sur de la Patagonia no se registraron impactos relacionados con la sequía.

Los valores del índice de vegetación fueron, en términos generales, similares al promedio histórico correspondiente al período 2000-2024. No obstante, se observaron anomalías negativas en zonas específicas, como el noroeste de la Patagonia, áreas del norte de la región Pampeana y sectores puntuales de Cuyo. En contraste, en el sur de Patagonia la actividad foto sintética mostró un aumento en comparación con el período previo.

En la Cuenca del Plata, el río Paraná se estabilizó en aguas bajas luego de una leve mejora a inicio del mes. El río Paraguay continuó la tendencia decreciente desde aguas medias hacia aguas medias bajas. El Uruguay se mantuvo en aguas medias a pesar de las altas lluvias del mes. Las presas nacionales monitoreadas por ORSEP presentaron niveles normales en todas las regiones evaluadas.

El estudio es de tipo exploratorio y descriptivo. El análisis es realizado por una muestra intencional de los usuarios de los servicios de atención al cliente de la empresa. El estudio se realizó en la ciudad de Buenos Aires, Argentina.

identifico argentino. Mipso (http://www.mipso.gov.ar/colaboradores/colaboradores0000_pendientes.asp)
El sistema postula identificar datos con probabilidad de ser falsos por simpleza, y su impacto como tal dependerá del sistema productivo, el mercado mundial, la información disponible, entre otros condicionantes locales.

Drought is a slow-onset risk that no single indicator can explain

Argentina's size and climatic diversity create droughts with different timing, expression and impacts.

- Meteorological deficits do not always translate directly into impacts.
- Agricultural, hydrological and environmental signals evolve at different rates.
- Persistent monitoring is needed before, during and after critical events.



The response is not another index — it is an operational integration process.

GOVERNANCE

A sustained interinstitutional network turns fragmented evidence into a national assessment

Coordinated by

SAGyP and SMN

Monthly monitoring since 2019

- Formal framework: national risk-management networks and the Technical Drought Commission.
- Institutions contribute specialized products, knowledge and territorial information.
- Expert debate is part of the method — not an informal final step.



Four evidence dimensions describe drought conditions and consequences

01

METEOROLOGY

Precipitation
and
temperature
anomalies

02

SOIL WATER

Water balance
and soil
moisture

03

VEGETATION

Satellite-
derived
vegetation
condition

04

IMPACTS

Crops, livestock
and territorial
reports

Earth observation connects spatial patterns across the country; in-situ observations and field impacts anchor their interpretation.

A common protocol makes heterogeneous evidence comparable



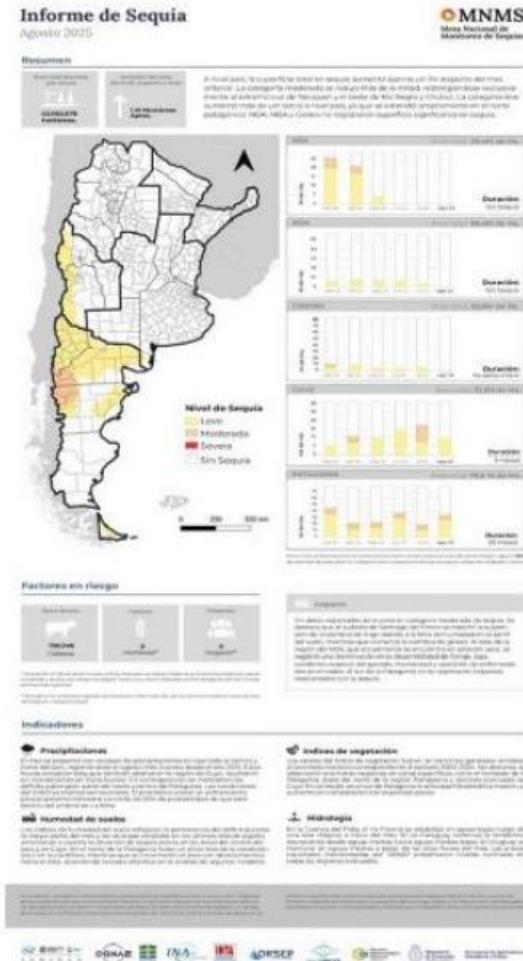
Core rules

- More than one drought indicator
- No skipped intensity categories
- No mapped drought without documented impact



The protocol creates consistency over time while retaining expert judgment.

One monthly product supports preparedness, early action and emergency assessment



- National and provincial decision-makers
- Agricultural emergency assessments under Law 26509
- Civil protection and national risk-information portals
- Media communication during critical situations
- National and international reporting and funding requests

The value of the map lies in a stable publication cycle, shared legitimacy and accessible evidence.

Three design choices sustain the system

01 Institutional interoperability

Each organization contributes what it does best, while the Board owns the integrated assessment.

02 Protocol before platform

Agreed rules and thresholds make monthly decisions reproducible before automation is introduced.

03 Impacts as evidence

Mapped drought requires documented consequences, linking hazard information to risk management.

A monitoring service is a governance system enabled by Earth Observation — not only a technology stack.

OPEN CHALLENGES

The next step is a more automated, impact-aware and user-responsive service

	Operational platform	Historical visualization, evolution tools and automated map production.
	Impact information	Strengthen the INTA informant network, crop-status reporting and hydrological evidence.
	Environmental dimension	Incorporate ecosystem impacts and move toward drought-vulnerability indicators.
	User feedback	Maintain dialogue with civil protection, agricultural agencies and information users.

Improvement is continuous because drought, data availability and institutional needs keep changing.

Earth observation becomes actionable when institutions interpret it together

The MNMS combines sustained coordination, a shared protocol, multi-source evidence and documented impacts to produce a nationally recognized monthly drought assessment.

QUESTION FOR INTERNATIONAL EXCHANGE

How can we automate the process while keeping expert decisions transparent and traceable?

Thank you