

	Verbale 3 Commissione Esaminatrice	Roma, 13 giugno 2023
Oggetto: Affidamento della fornitura per l'allestimento e la gestione delle aree e dei servizi relativi agli stand istituzionali dell'Agenzia Spaziale Italiana, per gli eventi fieristici nazionali e internazionali per il biennio 2024/2025 - CIG 95896762FB - CUI 97061010589202200147 - Seduta riservata avente ad oggetto la valutazione delle offerte tecniche		

Il giorno 13 giugno 2023, alle ore 9.00, si è riunita la Commissione Esaminatrice, nominata con Decreto del Direttore Generale n. 419 del 20/04/2023, della procedura in oggetto, indetta con Decreto direttoriale n. 221 del 28/02/2023.

La Commissione risulta così composta:

Presidente: Annamaria Monterisi - ASI
Componente: Manuela Proietti - ASI
Componente e Se!!Tetario: Enrico Potenza - ASI

Facendo seguito alla seduta riservata del 31 maggio u.s. (vedasi Verbale n. 2), la Commissione si è riunita in data odierna, in seduta riservata, per dare avvio all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche presentate dai Concorrenti e all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel Disciplinare di Gara.

In apertura della seduta, la Commissione prende atto che, facendo seguito alla propria segnalazione di quanto emerso in sede di seduta pubblica e come anticipato dal RUP con apposita nota (vedasi Verbale n. 2), con Decreto DG n. 591 del 9 giugno 2023 è stata disposta l'esclusione degli operatori economici AB Comunicazioni S.r.l. e Carli Produzioni S.r.l. dalla procedura in esame Pertanto, la Commissione procederà alla valutazione delle sole offerte tecniche presentate dai seguenti Operatori Economici:

- 1) Event Management S.r.l.: offerta inserita sulla piattaforma in data 06/04/2023;
- 2) G Group International S.c.a.r.l.: offerta inserita sulla piattaforma in data 07/04/2023;
- 3) Gamma Tecno Hub S.r.l.: offerta inserita sulla piattaforma in data 07/04/2023;
- 4) Idea Positivo Soc. Coop. a responsabilità limitata: offerta inserita sulla piattaforma in data 07/04/2023.

Onde procedere, in primo luogo la Commissione visiona il Capitolato Tecnico (documento CI-UVC-2022-85) che indica quanto segue:

- 1) i requisiti tecnici e funzionali della fornitura oggetto dell'appalto;
- 2) le attività che dovranno essere svolte dal concorrente che si aggiudicherà la gara.

Successivamente la Commissione procede con il visionare i criteri di valutazione disposti dal Disciplinare di Gara, indicati al Capitolo 18 dello stesso. La Commissione appura che l'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 co. 2 del Codice, in base ai criteri indicati di seguito:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

e che, ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 30 punti per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla procedura nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia

Ai fini dei lavori odierni, la Commissione analizza nel dettaglio il paragrafo 18.1 "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" e appura che il punteggio dell'offerta tecnica sarà attribuito dalla Commissione sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi:

No	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	
1	Soluzione progettuale proposta	50	1.1	Originalità, completezza e ricchezza di articolazione dell'idea progettuale	30
			1.2	Rappresentatività istituzionale dello stand	10
			1.3	Materiali e finiture utilizzate per l'allestimento;	10
2	Funzionalità del progetto in termini di:	10	2.1	Ripetibilità	10
3	Migliorie proposte	10	3.1	Migliorie tecnologiche proposte	5
			3.2	Servizi migliorativi aggiuntivi proposti	5
	Totale	70			70

Trattandosi nella totalità di punteggi discrezionali, ai sensi del paragrafo 18.2 "Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica", la Commissione appura che le connesse valutazioni saranno esercitate secondo criteri motivazionali insiti negli elementi riportati nelle tabelle relative a ciascun subcriterio. Poiché le ragioni di tali attribuzioni, come previsto dalle Linee Guida ANAC approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n. 1005 del 21 settembre 2016, devono "...essere adeguatamente motivate e la motivazione deve essere collegata ai criteri presenti nel bando..." e "...nella prassi applicativa si ricorrerà al seguente sistema: attribuzione discrezionale di un coefficiente (da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio), variabile tra zero e uno, da parte di ciascun commissario di gara." la Commissione stabilisce collegialmente di adottare la seguente tabella di parametrizzazione qualitativa dell'attribuzione dei coefficienti:

Coefficiente	Descrizione qualitativa
0	Elemento mancante o non valutabile
0,1	Proposta nettamente incompleta, non originale e per nulla articolata
0,2	Proposta fortemente incompleta, non originale e per nulla articolata
0,3	Proposta appena articolata, non originale ed incompleta
0,4	Proposta insufficiente, articolata in modo limitato e scarsamente originale
0,5	Proposta insufficiente, non adeguatamente articolata e originale

0,6	Proposta sufficientemente completa, originale ed articolata
0,7	Proposta più che sufficientemente completa, originale ed articolata
0,8	Proposta buona, ben articolata, originale e ricca
0,9	Ottima proposta, molto originale e pienamente rispondente ai requisiti di gara
1	Proposta eccellente, estremamente originale, più che completa e articolata

La Commissione specifica che, con riferimento ai sub-criteri "3.1 - Migliorie tecnologiche proposte" e "3.2 - Servizi migliorativi aggiuntivi proposti", valuterà gli elementi offerti secondo un criterio qualitativo che tenga conto dell'impatto della proposta sulla qualità complessiva dell'offerta, ricorrendo comunque al sistema di coefficienti sopra riportati, ma rapportando tale criterio di valutazione qualitativa alle specifiche soluzioni migliorative offerte.

La Commissione pertanto predispone - secondo i metodi di calcolo sopra citati - una tabella Excel per registrare l'attribuzione dei punteggi alle singole offerte pervenute e da esaminarsi. In essa è stato seguito l'ordine alfabetico di presentazione delle offerte, così come riportato nel sistema MEPA e sono state riportate le diciture 'Commissario 1', 'Commissario 2' e 'Commissario 3' che si riferiscono ai tre componenti della Commissione, secondo il seguente schema:

Dicitura riportata in tabella	Nome
Commissario 1	Annamaria Monterisi - Presidente
Commissario 2	Manuela Proietti - Componente
Commissario 3	Enrico Potenza - Componente e Segretario

Tenuto conto che, ai sensi del Disciplinare di Gara, ai fini del calcolo finale del punteggio di ciascuna offerta tecnica si impiegherà la seguente formula:

$$Pa = \ln \sum_{i=1}^n [Wi \times V(a)i]$$

dove:

Pa = punteggio totale dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

Wi = punteggio massimo attribuibile al requisito (i);

V(a)i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

ln = sommatoria.

La tabella di attribuzione per ciascuna offerta si presenta come segue:

Offerta (a)										
No	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX Wi	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media coefficienti	Coefficiente V(a)i attribuito
						Singolo coefficiente V(a)i attribuito				
1	Soluzione progettuale proposta	50	1.1	Originalità, completezza e ricchezza di articolazione dell'idea progettuale	30					
			1.2	Rappresentatività istituzionale dello stand	10					
			1.3	Materiali e finiture utilizzate per l'allestimento;	10					
2	Funzionalità del progetto in termini di:	10	2.1	Ripetibilità	10					
3	Migliorie proposte	10	3.1	Migliorie tecnologiche proposte	5					
			3.2	Servizi migliorativi aggiuntivi proposti	5					
Totale		70			70	Punteggio totale dell'offerta P(a):				0

Tutto ciò stabilito, la Commissione avvia le operazioni di attribuzione dei punteggi, esaminando le offerte presentate dagli OE nell'ordine alfabetico. Le valutazioni di dettaglio delle singole offerte, redatte secondo lo schema tabellare sopra riportato integrato con specifiche note della Commissione ove ritenuto opportuno, sono allegate al presente Verbale, come segue:

- 1) Event Management S.r.l.: esito valutazione offerta in Allegato 1;
- 2) G Group International S.c.a.r.l.: esito valutazione offerta in Allegato 2;
- 3) Gamma Tecno Hub S.r.l.: esito valutazione offerta in Allegato 3;
- 4) Idea Positivo Soc. Coop. a responsabilità limitata: esito valutazione offerta in Allegato 4.

La Commissione, quindi, attenendosi alle indicazioni del Disciplinare, ha completato l'attribuzione dei punteggi con le metodologie sopraindicate, attribuendo agli Operatori Economici il seguente punteggio complessivo di valutazione dell'offerta tecnica, riportato secondo ordine di valutazione:

Ditta	Punteggio Offerta Tecnica
Event Management S.r.l.	
G Group International S.c.a.r.l.	
Gamma Tecno Hub S.r.l.	
Idea Positivo Soc. Coop. a responsabilità limitata	

Di seguito si riporta lo schema riepilogativo dei punteggi attribuiti alla valutazione dell'offerta tecnica in ordine decrescente, dal Concorrente che ha conseguito il punteggio più alto sino a quello che ha conseguito il punteggio più basso:

Ditta	Punteggio Offerta Tecnica
Event Management S.r.l.	
Gamma Tecno Hub S.r.l.	
Idea Positivo Soc. Coop. a responsabilità limitata	
G Group International S.c.a.r.l.	

Al termine della valutazione, la Commissione attesta quindi che gli Operatori Economici Event Management S.r.l., Gamma Tecno Hub S.r.l. e Idea Positivo Soc. Coop. a responsabilità limitata abbiano conseguito un punteggio per Offerta tecnica superiore alla soglia minima di sbarramento posta pari a 30 punti e che pertanto gli stessi sono ammessi alla successiva fase di valutazione, ovvero all'apertura della busta dell'offerta economica.

La Ditta G Group International S.c.a.r.l. ...

La Commissione stabilisce di comunicare, tramite apposita nota a firma del Presidente, l'esito della valutazione tecnica al Responsabile Unico del Procedimento, che, come indicato nel Disciplinare di Gara a pag. 27, procederà ai sensi dell'art. 76, comma 5 e 6 del Codice dei Contratti. In seguito, la Commissione darà atto in MEPA dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche, nonché delle eventuali esclusioni dalla procedura dei Concorrenti.

La Commissione termina i propri lavori alle 11.30 e si aggiorna per il prossimo incontro, volto allo svolgimento della seduta pubblica per l'apertura delle buste contenenti l'offerta economica a data da destinarsi, una volta che il RUP avrà provveduto agli adempimenti di propria competenza acquisite le valutazioni dell'offerta tecnica.

Il presente verbale, che consta di cinque pagine e quattro allegati viene letto, approvato e sottoscritto.

Presidente - Annamaria Monterisi

Componente - Manuela Proietti

Componente e Segretario - Enrico Potenza

Elenco allegati:

- a) *Allegato 1: Dettaglio valutazione offerta tecnica Event Management*
- b) *Allegato 2: Dettaglio valutazione offerta tecnica G Group*
- c) *Allegato 3: Dettaglio valutazione offerta tecnica Gamma Tecno Hub*
- d) *Allegato 4: Dettaglio valutazione offerta tecnica Idea Positivo*

